|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <5044-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' פחמאוי>  > | <26 ינואר 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני הרכב כב' השופטים: | <**י.** <**אלרון** > **[אב"ד]**  **ר.**<><**למלשטריך-לטר**>>  <**מ.**<><**גלעד**>  > | |
| בעניין | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | <<><מחמוד פחמאוי (עציר)>> |  |
|  |  | הנאשם |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)    **גזר דין** | | |

א. כללי:

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות לפי [סע' 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454), [144(א) ו- (ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977, דהיינו, היזק בחומר נפץ, נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין ואיומים.

הסדר הטיעון כלל את תיקון עובדות כתב האישום והרשעת הנאשם ובאשר לעונש, סוכם כי הצדדים יטענו באופן חופשי.

ב. עובדות כתב האישום המתוקן:

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, ראאיף אבו עבאד (להלן: "ראאיף") נשאת אבו עבאד (להלן: "נשאת") אחמד דרוושה (להלן: "אחמד") וחאדר דרוויש (להלן: "חאדר") מתגוררים בפרדיס.

בין הנאשם לבין אחמד נתגלה סכסוך בשל מעורבותם של נשאת ואחמד במעצרו הקודם של הנאשם בהיותם מתנדבים במשטרה.

במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, הצטייד הנאשם במטען חבלה מאולתר שביכולתו לגרום מוות בעת התפוצצותו (להלן "המטען"), על מנת לגרום נזק לרכושם של אחמד ונשאת הגרים בסמיכות.

בתאריך 09.09.08, בשעה 01:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם כשהוא נושא את המטען שלא כדין סמוך לבתיהם של השניים הנ"ל בכוונה להשתמש במטען ולגרום באמצעותו נזק לרכושם.

לאחר שתושבי המקום הבחינו בו, הסתתר הנאשם בסמוך לביתו של חאדר, ומשזה האחרון הבחין בו, התיר לו להיכנס לביתו לאחר שסבר שהלה נפצע בקטטה עם אחרים.

משהבחין חאדר כי הנאשם נושא את המטען, ביקשו למסור אותו לידיו, זה סרב ואיים כי אם לא יתיר לו לצאת מביתו ללא הזעקת המשטרה, יפעיל את המטען בבית תוך שהוא אוחז במטען ובמצית.

בהמשך לאמור לעיל, התיר חאדר לנאשם לעזוב את הבית, זה נמלט מהמקום כשהוא נושא את הנטען, ובסמוך לשעה 03:00 או בסמוך לכך, הפעיל את המטען בחצר ביתם של ראאיף ונשאת בסמוך לבלון גז, בעת שבתוך הבית היו אנשים בכוונה לגרום נזק לרכוש.

כתוצאה מעוצמת הפיצוץ נגרם נזק קל בחצר הבית.

ג. תסקיר שירות המבחן:

בתסקיר שהוכן בעניינו של הנאשם פורטו מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ממנו עולה, בין היתר, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן משנת 2003, עת הועמד למבחן למשך 18 חודשים ומטרתו היתה, טיפול בו ביחס לשימוש בסמים.

לאחר שהנאשם לא הקפיד להגיע בצורה מסודרת למפגשים ונעצר בגין תיק פלילי אחר, הופקע צו המבחן.

הנאשם תאר בפני קצין המבחן קשרים משפחתיים רעועים שהתאפיינו בהתעלמות מצרכיו ואלימות פיזית ונפשית כלפיו, עד כי חש כמוקד לניצול מצד הוריו ונדרש כבר מגיל צעיר לעזור במימון כלכלת הבית, ולצורך כך, עזב את לימודיו לאחר 7 כיתות בלבד.

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי לחובתו של הנאשם הרשעות פליליות קודמות שאחרונה בהן היתה בשנת 2005, ובה נדון לעונש מאסר בפועל ממנו השתחרר במהלך שנת 2007, זאת לאחר שנדון על עבירות אלימות ורכוש.

קצין המבחן ציין בתסקירו כי ניכר כי הנאשם פעל באופן נקמני "וללא הכרה מלאה של ההשלכות האפשריות של מעשיו כלפי הקרבנות" וכי כיום הינו עסוק בעיקר במחירים שישלם בגין מעורבותו באירוע זה, ועל פי נסיבות האירוע, ניתן ללמוד על דפוסי חשיבה עבריינים מובהקים "ליקוי מחשבתי באמפטיה ורמה גבוהה של אימפולסיביות תוקפנית".

למרות הדברים החמורים אותם ציין קצין המבחן בתסקירו אשר רק את חלקם הבאנו לעיל, אזי, בסיפא של תסקירו ציין כדלקמן:

"אנו סבורים כי לו ניתן היה באם היה מדובר בעבירה פחות קשה וסוכנת, היה מקום לשקול ענישה בעלת אופי שיקומי, על מנת לנסות ולסייע למחמוד (הנאשם) לצאת מהמעגל ההרסני שבו הוא נמצא שנים ארוכות, אולם בשל חומרת העבירה, חוסר המודעת למעשיו והצורך להציב בפניו גבולות ברורים של מותר ואסור תוך המחשת המסוכנות של התנהגותו, לא נוכל לנקוט בעמדה שיקומית".

ד. טיעוני באי כח הצדדים לעונש:

באת כח המאשימה בטיעוניה בכתב (ט/1) ובעל-פה, הפנתה למסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן וביקשה לראותה כמסכת אירועים חמורה, המלמדת על מסוכנות גבוהה של הנאשם והמחייבת הטלת ענישה מרתיעה שיש בה אלמנט של מאסר ממושך בפועל.

בנימוקיה לעונש ציינה באת כח המאשימה מספר נימוקים אשר יש בהם כדי לבטא את הצורך בהטלת העונש המבוקש על ידי המאשימה ובכלל זה, הרקע למעשים וזהות האנשים בהם ביקש הנאשם לפגוע, האמצעים בהם השתמש הנאשם על מנת לממש את הפגיעה, קרי, מטען חבלה מאולתר אשר עלול היה לפגוע פגיעות בגוף וברכוש עם הפעלתו, נסיבות ביצוע העבירות ובכלל זה, המוטיבציה שהפגין הנאשם לפגוע במתלוננים, מיקום הנחת המטען ותוצאות מעשיו.

באשר לנסיבותיו האישיות כמפורט בתסקיר שירות המבחן, טענה באת כח המאשימה כי אין באלה כדי להצדיק הקלה בעונשו תוך הפנייה לעברו הפלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות רכוש ועבירות נוספות, ריצוי עונש מאסר בפועל וכן עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים המתייחס לעבירת האיומים שהינו, בר הפעלה בתיק זה (ראה: ט/2 וט/3).

ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש בכתב (ס/1) ובעל-פה טען כל אשר יכול היה דברי זכות למרשו, ובפתח טיעוניו טען כי ל"תורת הענישה: שני רכיבים עיקריים, רכיב שיקומי ורכיב עונשי שבסיכומו הרתעה, כמתחייב מהאינטרס הציבורי.

זאת ועוד, ב"כ הנאשם ייחד את ליבת טיעוניו לעונש לרקע האישי והמשפחתי אשר נסקר בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ועל כך הוסיף כי הנאשם שבפנינו סבל רבות ממשפחתו ובין היתר "ספג אלימות פיזית ונפשית במשך שנים רבות" ולפיכך, ביקש לגזור עליו מה שכינה "ענישה בעלת אופי שיקומי".

עוד ציין ב"כ הנאשם כי זה האחרון הביע חרטה עמוקה, לקח אחריות למיוחס לו כעולה מהודייתו בשלב התחלתי של ההליך הפלילי בעניינו, ומבקש לפתוח דף חדש בחייו.

זאת ועוד, לדברי הנאשם לא היתה כוונה לפגוע בגוף המתלוננים במקרה דנן, אלא, כל שחפץ היה להפחידם ולצורך כך, הפנה לשעת המעשה ואופי המעשה, כהגדרתו, קרי, ביצוע המעשה בשעת לילה מאוחר, בהעדרם של הולכים ושבים.

באשר לנזק שנגרם תוצאת מעשיו של הנאשם, טען כי המדובר בנזק "קל מאוד" וגם לעובדה זו ביקש ליתן משקל בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם.

הנאשם בפנותו לבית המשפט הביע צער וחרטה וציין כי הוא מבקש "לעשות סולחה" עם המתלוננים וביקש להקל עימו, על מנת לשוב לחיק משפחתו.

ה. דיון:

המסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן ואשר בגינה הורשע הנאשם בעבירות כמצוין בתחילת גזר דין זה, הינה חמורה.

כפי שצוין לעיל, אזי, הנאשם על רקע הסכסוך שנתגלע בינו לבין שניים אחרים, בהיותם מתנדבים במשטרה, החליט לגרום נזק לרכושם ולצורך כך, כאמור, הצטייד ב"מטען חבלה מאולתר" אשר אין חולק, למעשה, כי ביכולתו לגרום מוות בעת התפוצצותו.

יתרה מזו, הנאשם הוכיח נחישות להוציא אל הפועל את תוכניתו ועל כך אנו למדים מסירובו למסור לידי אותו חאדר, אשר בביתו מצא תחילה מכסה, למסור את המטען, ואף איים עליו בהפעלת המטען היה ולא יתיר לו לצאת את ביתו, כל זאת עשה, כשהוא אוחז במטען ובמצית.

כאמור, בסופו של לילה, הפעיל הנאשם את המטען בחצר ביתם של המתלוננים וכתוצאה מעוצמת הפיצוץ, נגרם נזק קל בחצר הבית.

בנסיבות האמורות לעיל, יש ממש בטיעוניה לחומרה של באת כח המאשימה.

לא אחת, צויין כי לאחרונה אנו עדים לשימוש הולך וגובר בנשק ומטעני חומר נפץ לצורך חיסול חשבונות, ומכאן, גם הצורך בהטלת ענישה אשר תיתן ביטוי לחומרה ולמסוכנות הרבה שיש לראות במעשים כגון דא.

באי כח הצדדים הניחו בפנינו גזרי דין, כאשר באת כח המאשימה מפנה לענישה מחמירה וב"כ הנאשם לענישה מקלה.

נאמר כבר לא אחת כי הענישה הינה עניין אינדיווידואלי ויש לבחון כל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו ונסיבותיהם של הנאשמים העומדים לדין (ראה: [ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) **אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל** פד"י (1) 350 בעמ' 354).

איננו מתעלמים ממכלול הפרטים אשר באו בפנינו בתסקיר שירות המבחן באשר לנסיבות חייו הלא קלות של הנאשם בפנינו ואולם, אין בכך כדי ליתן הסבר כלשהו למעשיו החמורים נשוא כתב האישום שבפנינו.

זאת ועוד, בפנינו נאשם אשר אימץ לעצמו דפוסי התנהגות עברייניים ועל כך ניתן ללמוד מגיליון הרשעותיו הקודמות, ריצוי עונש המאסר בפועל ועונש המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו ואשר לא הרתיע אותו מלבצע את העבירות נשוא כתב האישום שבפנינו.

אנו סבורים כי בבואנו לגזור את דינו של נאשם בעבירות של היזק בחומר נפץ, ונשיאת נשק והחזקתו שלא כדין, יש ליתן ביטוי לאינטרס הציבורי של הרתעת עבריינים פוטנציאליים מלבצע עבירות העלול להביא לתוצאות חמורות ופגיעה לעיתים בחפים מפשע.

לקולא יש לציין את הודייתו של הנאשם בפתח משפטו, קבלת אחריות למיוחס לו, הבעת החרטה והצער והרצון לפתוח דף חדש. על כל אלה יש להוסיף את הנאמר בסיפא של תסקיר המבחן בדבר העובדה כי אילו היה מדובר בעבירה "פחות קשה ומסוכנת" כהגדרת קצין המבחן, אזי, "היה מקום לשקול ענישה בעלת אופי שיקומי" על מנת לסייע לנאשם "לצאת מהמעגל ההרסני שבו נמצא שנים ארוכות".

אשר על כן, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרה אנו מחליטים לגזור על הנאשם:

56 חודשי מאסר מתוכם 42 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות לפי [סע' 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) ו- [144(א) ו- (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, ו- 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

כמו כן אנו מפעילים את המאסר המותנה בן 10 החודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם [מת"פ 4168/04 (שלום חיפה)](http://www.nevo.co.il/case/1710855)  באופן ש- 4 חודשים במצטבר ו- 6 חודשים בחופף.

כך, שסך הכל יהא על הנאשם לרצות עונש מאסר בפועל של 46 חודשים.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 09.09.08.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, א' שבט תשס"ט, 26 ינואר 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **אב"ד** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה